

# AG AboutGender

International journal of gender studies

## Call for articles

### **The Family at Stake. Re-Definitions of the Family in Contemporary Public Arenas**

**Edited by:** Rosa Parisi (University of Foggia - Italy), José Ignacio Pichardo Galan (Complutense University of Madrid - Spain), Luca Trappolin (University of Padova - Italy)

#### **1. General Framework**

«Sex is always political». This statement by Gayle Rubin, that provides the framework for the famous essay *Thinking Sex: Notes for a Radical Theory of the Politics of Sexuality* (1984), can be easily applied to the signification of the family. As many women movements and feminist scholars have proven, the family has always been a political subject which raises harsh debates over its definition.

As a fundamental institution for the social order and the definition of the State, the family unit is often discussed as a metaphor for a positive change, or vice-versa a negative one to be prevented. At the same time, the family is a site for the development of bio-politic processes which articulate the disciplinary and the governmentality power over the body, the sexuality and the population.

Feminist studies on the family have noted that the porosity of borders that divide the internal of the family unit from the external, and its private/intimate dimension from the public one, is a clear indicator of the complexity of the relations between the family and

the wider political and social context. From this point of view, the family can be thought of both as a political subject and a social construction emerging from political, juridical, cultural and economic debates. As Martha Nussbaum (2002) famously said, the family unit «can never be decided only by the involved parties». Laws, policies, direct and indirect discourses about the family have a crucial impact on how the subjects manage their domestic lives and therefore have an effect on their whole existence. The matter, according to Susan Moller Okin, «is not [therefore] whether the State intervenes, but how it does».

Over the last 40 years, the obvious social nature of the family has driven research to focus on the ways through which the family emerges from the everyday-life practices of its members, and from the meanings attached to it by subjects according to their position in the stratification system. Especially at international level, researchers have focused their attention on the pluralization of family practices, and the dynamics of which brought some scholars – such as David H.G. Morgan – to suggest the abolishment of the term «family», in favor of the use of the concept «family practices». In fact, scholars such as Fassin, Takács and Kuhar invites to study how social actors are «doing families» (2011).

Nevertheless, reflections towards the family that «narrates itself through its members» have not been accompanied by an equivalent consideration of the family as an «object of discourses» of institutions and groups which contend its meaning or exploit its normative status in the context of more general conflicts. In other words, especially in recent years, social research has not properly taken into account the ways through which the family is defined when it takes on an important role in controversies regarding the citizenship of women, men and children, the management of multiculturalism, the relationships between the State and religious institutions, and the position of the State on the international scenario.

The discourses and the rhetoric that were positioned for the definition of the family are closely related to the production of images and imaginaries of the nation and the national communities. Today, the relationship among the family, the nation and the community – however it can be investigated – goes beyond the national borders and the challenges of the so-called «methodological nationalism»; this relationship contributes

to the construction of the discursive and metaphorical apparatus of the neo-colonial processes of our times.

It is undeniable that nowadays the social conflicts that directly or indirectly involve the family are becoming more and more visible. Within those conflicts the family becomes an object of discussion and self-reflexivity; an entity whose meaning is disputed between different actors interested in defending their dominance or in reclaiming the legitimacy of their points of view and experiences. The emancipation of women is the most well-known context of social conflict in which the family is implicated. Along with this are: the presence of different family cultures of which immigrants are considered bearers; the mobilization of sexual minorities (LGBTQ people); the technical and technological development regarding human reproduction, which profoundly modifies the human body, the environment and the reproductive imagery.

Current disputes over the family originate in the intersection of different axis of social stratification. For example, the family becomes a crucial issue in discussions about fertility crises in Western societies, surrogacy, the integration of Muslim migrants, the access to adoption, marriage and parenthood for same-sex couples. These debates often follow the pattern of «us *versus* them» – where «us» and «them» have multiple definitions. The family is used as a strong cultural argument to separate the collectivities involved in the discussions. «Us» can refer to the modern defenders of the tradition – for example in the case of the heterosexual tradition – as well as the leaders of the modernity (represented for example by the supporters of LGBTQ rights). «Them» can be used in relation to foreign people whose culture is represented as violent, backwards or anti-democratic, or to homosexual citizens. In any case, «them» indicates a radical otherness which must be resisted especially when it comes to threaten «our» definition of the family.

As Paternotte and Kuhar has recently showed (2017), controversies regarding the so-called «ideology of gender» show the complexities of the issues surrounding the family. On the one hand, the idea of the «natural» family is claimed for defending heterosexual definition of the family and consolidating the power of religious institutions as warrantors of the social order. But the same idea is also used in the name of a national

ethos threatened by foreign cultures or political-economical supranational powers. On the other hand, claims for the «modernization of the family» come from the struggles for liberation (our own and others) in the context of universal rights aimed at defending the progress achieved against patriarchal, misogynist and homophobic attitudes.

## **2. Aim of the Call**

Following this approach, where the family is an object of discussions and social conflicts, this call for articles on «The family at stake» aims at collecting original contributions (in Italian or in English) that present empirical research or theoretical perspectives related to discourses over the family in the following areas:

- a) Mobilizations towards the so-called gender ideology;
- b) The raise of new nationalisms (where, for example, homonationalist or heteronationalist rhetoric are developed);
- c) Relations between religious institutions and the State;
- d) Construction and re-definition of Welfare State regimes;
- e) Transformation of the legal systems in relation to family rights and citizenship;
- f) Recognition of cultural differences;
- g) Migrations;
- h) Social control strategies;
- i) Demographic politics;
- j) Interpretation of gender-based violence.

Priority will be given to analyses that focus on social and political conflicts in family definitions, or instrumentality on discussions of family in wider conflicts. The awareness of a trans-local and trans-national circulation of discussions in the conflictual debate about family makes us solicit contributions from various national contexts. This will allow authors to develop trans-local and trans-national views on family as a political subject, beginning with crucial issues of different national contexts.

### **3. Information for Authors**

Papers must be between 5000 and 8000 words (excluding bibliography). Please follow the instructions gathered in the Author's guidelines. Contributions must be accompanied by a brief abstract (maximum length: 150 words) and some keywords (from a minimum of 3 to a maximum of 5). Abstract and keywords must be written in English.

All texts must be transmitted in a format compatible with Windows (.doc or .rtf), following the instructions provided by the Peer Review Process. Please see the Journal's Author's guidelines.

Contributions must be sent by **30<sup>th</sup> April 2018**.

Indicative timetable for the publishing process:

1. April 2018 / July 2018 = Double blind peer review of proposed articles.
2. July 2018 / August 2018 = Revision of selected articles according to the reviewers' comments.
3. September 2018 / October 2018 = Final editing of selected articles.
4. November 2018 = Publication.

<https://riviste.unige.it/aboutgender/>

.....

*Call for articles*

**La famiglia contesa. Le ridefinizioni della famiglia negli odierni conflitti della sfera pubblica**

**A cura di:** Rosa Parisi (Università di Foggia), José Ignacio Pichardo Galan (Università Complutense di Madrid), Luca Trappolin (Università di Padova)

## 1. Frame generale

«Sex is always political». Lo *statement* di Gayle Rubin del 1984 attorno al quale ruota l'intero impianto del celeberrimo saggio *Thinking Sex: Notes for a Radical Theory of the Politics of Sexuality* può facilmente essere applicato alla famiglia. Come hanno ampiamente dimostrato le studiose femministe e i movimenti delle donne, infatti, la famiglia è sempre stata un soggetto politico e nel contempo un oggetto di dibattiti e aspri conflitti sulle sue definizioni.

In ragione del suo essere un'istituzione fondamentale di riproduzione dell'ordine sociale e della stessa definizione dello Stato, la famiglia viene spesso discussa come metafora del mutamento da raggiungere o, viceversa, da prevenire o contrastare. In quanto luogo di esercizio della biopolitica della sessualità, essa è anche spazio di articolazione di più dispositivi di potere, di quello disciplinare e di quello governamentale, ovvero della disciplina del corpo e della regolazione della popolazione.

Gli studi femministi sulla famiglia hanno colto la porosità dei confini fra dentro e fuori, fra dimensione privata/intima e dimensione pubblica e ne hanno studiato le varie articolazioni anche conflittuali in rapporto al contesto politico-sociale e culturale più ampio. Ma essi hanno anche mostrato come la famiglia non sia solo un soggetto politico, ma sia anche una costruzione della politica, dei sistemi giuridici, della cultura, dell'economia.

Riprendendo una nota affermazione di Martha Nussbaum (2002), la famiglia «non può mai essere decisa solo dalle parti interessate». Le leggi, gli interventi e i discorsi rivolti direttamente o indirettamente alla famiglia hanno un impatto cruciale su come i soggetti vivono la loro vita domestica, e perciò hanno un effetto ricorsivo su tutta la loro esistenza. La questione, per come la imposta Susan Moller Okin, «non è [quindi] se lo Stato intervenga, ma come intervenga».

L'evidente natura sociale della famiglia ha portato la ricerca degli ultimi 40 anni a concentrarsi sui modi in cui essa prende forma nelle pratiche di vita quotidiana, così come sui significati che le vengono attribuiti dai soggetti a seconda della loro posizione nel sistema di stratificazione. Soprattutto a livello internazionale, ci si è concentrati sul tema della pluralizzazione, le cui dinamiche hanno indotto alcuni studiosi – come David

H.G. Morgan – a suggerire di abbandonare analiticamente il sostantivo «famiglia» in favore del concetto di «pratiche familiari». Infatti, studiosi come Fassin, Takács e Kuhar invitano ad indagare come gli attori sociali «fanno famiglia» (2011).

Tuttavia, l'attenzione alla «famiglia che si racconta» attraverso i soggetti che la costituiscono non è stata accompagnata da una equivalente attenzione alla famiglia come «oggetto del discorso» di istituzioni e gruppi che se ne contendono il significato o che ne sfruttano il carattere normativo nell'ambito di conflitti più generali. In altre parole, soprattutto negli anni più recenti la ricerca sociale non ha saputo dar conto dei modi in cui la famiglia viene definita quando diventa una posta in palio rilevante nelle controversie sulle forme di regolazione delle relazioni primarie, sui processi di costruzione della cittadinanza di donne, uomini e minori, sulla gestione del multiculturalismo interno alle società, sul terreno dei rapporti tra Stato e istituzioni religiose, sulla collocazione degli Stati nello scacchiere internazionale.

I discorsi e le retoriche messe in campo nella definizione della famiglia sono strettamente interrelati con la produzione di immagini e immaginari della nazione o di comunità nazionali. Il rapporto famiglia-nazione-comunità, variamente studiato, oggi eccede i confini nazionali e sfida il nazionalismo metodologico contribuendo a costituire gli apparati discorsivi e metaforici degli attuali rapporti neocoloniali.

È innegabile che negli ultimi anni i conflitti sociali che hanno coinvolto direttamente o indirettamente la famiglia siano diventati più visibili. All'interno di tali conflitti la famiglia rappresenta un oggetto del discorso e dell'auto-riflessività collettiva, un'entità il cui significato è conteso tra diversi attori orientati a difendere la propria egemonia o a reclamare la legittimità dei propri punti di vista e delle proprie esperienze. I percorsi di emancipazione delle donne, la presenza di diverse culture familiari di cui le persone migranti sono considerate portatrici, le mobilitazioni delle minoranze sessuali (lesbiche, gay, queer, transgender) e gli sviluppi tecnici e tecnologici applicati alla riproduzione umana che modificano profondamente i corpi, i luoghi e gli immaginari riproduttivi offrono gli esempi più noti dei luoghi del conflitto sociale in cui la famiglia è implicata.

Le dispute odierne sulla famiglia si sviluppano nell'intersezione tra i diversi assi della stratificazione sociale. Solo per citare qualche caso, la famiglia diventa una *issue* cruciale nelle dispute sulla crisi della fertilità nelle società occidentali, sulla *surrogacy*,

sull'integrazione delle e nelle comunità di migranti, sull'accesso al matrimonio da parte di coppie dello stesso sesso. Spesso, la logica del discorso segue i binari del «noi *versus* loro», laddove sia il «noi» che il «loro» si prestano a definizioni multiple. All'interno di questa logica la famiglia svolge la funzione di potente marcatore culturale che distingue gli schieramenti contrapposti («noi» come occidentali, come difensori della tradizione oppure come paladini di una modernità estrema; «noi» come eterosessuali oppure come difensori dei diritti LGBT; «loro» come non-occidentali, arretrati, violenti, antidemocratici, oppure omosessuali, in ogni caso come rappresentanti di una alterità radicale che si nutre di simboli e metafore tanto più pervicaci quanto più radicati in immagini di relazioni familiari presupposte arretrate e patriarcali).

Come hanno recentemente mostrato Paternotte e Kuhar (2017), le controversie sulla cosiddetta «ideologia del gender» riflettono tutta la complessità delle poste in gioco attorno al significato della famiglia. Per un verso, l'idea della «famiglia naturale» viene rivendicata in nome di una visione tradizionale delle relazioni di genere intesa a consolidare il potere della Chiesa come garante dell'ordine sociale, ma anche in nome di un *ethos* nazionale che si ritiene minacciato da culture esterne e da potenze politico-economiche sovranazionali. Per altro verso, la «modernizzazione della famiglia» viene invocata in nome di processi di liberazione (nostra e degli altri) collocati nell'ambito dei diritti universali, ma anche per difendere le conquiste dell'occidente dalla minaccia del nemico interno (il musulmano patriarcale, misogino e omofobo).

## **2. Obiettivi della call**

Seguendo questo approccio in cui la famiglia è intesa come oggetto del discorso e del conflitto sociale, il numero «La famiglia contesa» si propone di raccogliere contributi originali – scritti in inglese o in italiano – che presentino risultati di ricerche o riflessioni teoriche sulle definizioni della famiglia e sul loro utilizzo strategico. Di seguito vengono indicati alcuni contesti nei quali la famiglia può emergere come oggetto di discorsi conflittuali:

a) le mobilitazioni contro la cosiddetta ideologia del gender;

- b) i discorsi dei nuovi nazionalismi (che, ad esempio, utilizzano le retoriche populiste dell'omonazionalismo o dell'eteronazionalismo);
- c) i rapporti tra istituzioni religiose e Stato;
- d) la costruzione o le ridefinizioni del Welfare State;
- e) le trasformazioni del diritto inerenti ai temi della famiglia e della cittadinanza;
- f) il riconoscimento delle differenze culturali;
- g) le migrazioni;
- h) le strategie del controllo sociale;
- i) le politiche demografiche;
- l) le interpretazioni della violenza di genere.

La priorità verrà data ai contributi la cui analisi mette a fuoco il conflitto sociale e politico sulle definizioni della famiglia o la strumentalità delle retoriche sulla famiglia in conflitti più ampi. La consapevolezza di una circolazione trans-locale e transnazionale degli apparati discorsivi e retorici messi in campo in questo processo di contesa conflittuale della famiglia ci porta a sollecitare contributi provenienti da vari contesti nazionali. Ciò permetterà ai curatori di sviluppare uno sguardo translocale e transnazionale sulla famiglia come oggetto politico a partire dalle poste in gioco cruciali dei diversi contesti nazionali.

### **3. Informazioni per le autrici e gli autori**

I contributi devono collocarsi tra le 5.000 e le 8.000 parole (esclusi i riferimenti bibliografici). Le autrici e gli autori sono invitati a seguire le istruzioni contenute nelle linee guida per autori.

I contributi devono essere accompagnati da un abstract (massimo 150 parole) e dall'indicazione di keywords pertinenti (minimo 3 keywords; massimo 5).

Sia l'abstract che le keywords vanno consegnati in lingua Inglese.

I testi devono essere inviati in formati compatibili con Windows (.doc oppure .rtf) e devono seguire le istruzioni del processo di Peer Review contenute nelle linee guida per gli autori.

I contributi devono essere inviati entro il **30 Aprile 2018**.

Il programma di lavoro indicativo è il seguente:

1. Aprile 2018 / Luglio 2018 = Double blind peer review degli articoli raccolti.
2. Luglio 2018 / Agosto 2018 = Revisione degli articoli selezionati seguendo i commenti dei revisori.
3. Settembre 2018 / Ottobre 2018 = Editing finale degli articoli selezionati.
4. Novembre 2018 = Pubblicazione.

<https://riviste.unige.it/aboutgender/>