

AG AboutGender

International journal of gender studies

Call for articles

Food and gender. Representations, practices, hierarchies

Edited by: Vulca Fidolini (Université de Strasbourg, France) and Luisa Stagi (University of Genoa, Italy)

“Men eat, women prepare” is a sentence by Susan Bordo (1997), a revisitation of the famous statement by John Berger (1988) “men act, women appear”. In her famous book *Unbearable weight* the feminist philosopher argued that this division could hardly have changed because it is based on certain ideological foundations, such as the fact that nourishment is the role of women in private, that women feel satisfied especially when they nourish others and not themselves and, again, that “the female appetite” must be limited and hidden.

We thought it interesting to set this call starting from Susan Bordo’s sentence – as well as from the stimuli that are produced in the approach to Berger’s original one – since such a start leads to the opening of two main analytical perspectives: the first starts from the concept of nourishment to introduce the multiple relationships between gender and diet, the second passes through food to reach the relationship between gender and the body.

The assumption is that around the social and cultural meanings connected to food and nutrition, unequal gender relations continue to be perpetuated.

The naturalisation of the link between nourishment and femininity, for example, is one of the construction territories of the division between the public sphere and the private sphere. In the classic study *Feeding the family*, Marjorie De Vault (1991) starts

from the assumption that food care work is central to the production of the functionalist family model. According to the author, cooking as cure is a way to “do gender” in which “a woman behaves according to a recognisable femininity”. Some more recent studies (e.g. Aarseth, Olsen 2008; Bugge, Almas 2006) tend to confirm that women continue to do most of the care work and feel responsible for feeding the family, with variations that depend on national context and the type of family life project (Cairns, Johnston, Baumann 2010).

From the 2000s onwards, studies that have focused on tracing connections between food and gender have increased (Avakian, Haber 2005). One of the first and most important works that connected the history of food and nutrition to the relationship between genders was *Perfection Salad: Women and Cooking at the Turn of the Century* by Laura Shapiro (1986). The encounter of these first reflections with the intersectional and post-colonial approaches, starting from the Nineties, produced the development of an important analytical perspective (Avakian 1997, 1998). There would therefore be numerous post-colonial approach studies aimed at tracing the practices of female resistance to cultural assimilation in the context of nutrition (for example Counihan 1999; Kanafani-Zahar 1997). In which ways can the relationship between food and gender produce practices of resistance or subjectivation?

Within the framework of the relationship between welfare and individual engagement and accountability, the principles of nutritional science are a fundamental component of the neoliberal structures and the family is seen as the privileged place for the application of nutritional science and its technologies. This is why the discourses around the correct diet use a series of devices to model families with “good” and “healthy” life practices. The subject towards which the set of devices and technologies of the self – also spread through nutritional guidelines – are often addressed, is the mother she is considered to be the family “guardian of health”, according to a division of gender roles which is no longer defined and justified according to a functionalist perspective of social hierarchies, but on the basis of a choice narrated as desire, responsibility or competence (Beagan et al. 2008). Is it possible that, as Elias Canetti (1981) suggested, feeding others has to do with power? The concepts of *food work* and *provisioning* are useful to highlight even more viscous aspects of women’s feeding work

(Cook 2009), that is, how to value care; in some circumstances, it can result in a service for neoliberal demands and *workfare* (Fraser 2014; Casalini 2015). It is no coincidence that *mother blaming* - the blaming of mothers who are not good enough, played on the power of family care through food - finds a privileged ground in nutrition (Benasso and Stagi 2018; Maher 2010). In what ways then, are maternal responsibility (and/or the paradigm of “intensive maternity”), food health, phenomena such as *food desert*, or more generally the logic of the agri-food market, and the impact of neoliberalism on educational systems and on what remains of welfare correlated? How many and which spaces does the state have to correct in order to correct or sanction family food behaviours considered deviant?

A significant aspect of food in the family context is the ritual dimension of being together at the table as a moment of socialisation to roles, values and norms, in which authority relationships are played within the family. Some of the main studies on media representations of the link between gender and food, for example, have often started from the kitchen as a symbolic place of gender roles divisions. The work of Cindy Dorfman (1992) – a historical excursus on bourgeois American cuisine as a feminine place – tried to analyse change in the media representation of the kitchen as a symbolic territory of emotions and intimacy. Ten years later, Sherrie Innes (2001) followed a similar path, deconstructing the discourses and representations conveyed by popular media about women who cook. According to these analyses, cookbooks, advertisements and magazine articles help reproduce the idea that cooking for the family is “naturally” rewarding for women, both emotionally and aesthetically. Indeed, even today, food advertisements use ideal figures that embody different gender models based on sex and sexist roles and stereotypes. If a woman tends to represent passivity, nourishment and is placed in the private sphere, man, inserted in the public space, is represented as active and assertive (Adema 2000). Food is then combined with the dichotomy of female models: the “saintly” woman corresponds to food-nourishment, while the “temptress” woman is matched with food-enjoyment (Calamita 2014).

In general, television discourses about food can be retraced according to similar interpretative axes, the main one undoubtedly being that of nourishment/pleasure (*food work/food leisure*) (Ray 2007). The men who cross the border of the kitchen must try to

distance themselves as much as possible from the female models, since they run the risk of “demasculinising” themselves; for this reason, they stage performances of almost caricature masculine, located in scenes far from domestic environments (Ketchum 2004). The representation of gender in kitchen broadcasts reproduces the traditional models: the woman, always anchored to the domestic sphere and to the role of care, is in fact a cook and not a chef. From these representations it clearly emerges how for the female gender cooking is both an attitude and a duty, not a profession and not even a land of enjoyment (Stagi 2016). So, what is the role of media production on food and nutrition in the reproduction of gender hierarchies and confinements? How far are gender stereotypes still present in food advertisements and what is their role in naturalising the division of reproductive and care roles? What role do a new lifestyle and makeover television formats play in all this?

To get to the second question posed by Susan Bordo’s statement – and its approach to that of Berger – better it is then necessary to go through the concept of food modernity, which is built around the interconnection of three phenomena: the overabundance of food, the reduction of social controls of the group and eating together – which has left the consumer with the weight of an increasingly individualised choice – and the proliferation of discourses on food – which produces “a constellation or a cacophonous and contradictory mosaic of food selection criteria” (Sassatelli 2001). The existence in the modern age of a gastronomy without rules and, at the same time, subject to enormous contradictory injunctions therefore produces, as a first consequence, a state of confusion and anxiety for the food consumer (Meglio 2012). The neoliberal ideology, placing health as individual responsibility, eliminates the role of the social context; the “new paradigm of health”, however, assumes a particular value with respect to the female body since, like all “power operations”, it has its roots in gender norms (Moore 2010). Diet as self-control and in general alternative eating styles compared to the food standard are practices that produce different meanings in the intersection with gender. If in fact a lean body in the society of the end of welfare becomes synonymous with good citizenship for all, for the female gender it assumes an even more significant meaning, since it connects with (and therefore reinforces the value of) certain models of beauty and seduction. Even the phenomenon of eating

disorders, which has also undergone an evolution in the last 10 years in terms of variables involved (Stagi 2008), continues to concern mostly girls. In what ways and for what reasons, despite its mutation, does the phenomenon of eating disorders continue to affect mainly young Western women?

Gastro-anomy (Fischler 1979) and food risk in general (Beck 1992) have produced different forms of reflexivity in relation to gender (Adamiec, Fidolini, Wolff 2019).

Critical consumption, food dissidences, vegetarian or vegan choices, are thus articulated in unprecedented ways with the dynamics of gender identification. As mentioned above, the social sciences have often analysed the asymmetries that govern the relationship between men and women in food consumption practices, especially in the patriarchal context (Adams 1990). On the other hand, the minor interest reserved to the masculine point of view is clear. Some research has highlighted how, in social representations, correlations persist between the expression of hegemonic masculinities and carnivorous food consumption (heterosexual and virile) (Roos et al. 2001; Sobal 2005; Gough 2007; Mycek 2018), and between masculine subordinated profiles and the adoption of “alternative” regimes such as vegetarianism and veganism (Potts, Parry 2010). Recently, new studies have started to deconstruct the meaning of this gendered food hierarchy, showing how new forms of hybridisation and reconfiguration of masculinity can be expressed through the eating styles adopted (Irvine 2015; Greenebaum, Dexter 2017). How are masculinities constructed through food choices? In which ways what men eat or drink (Barnao 2011) allows them to be recognised as “men”? How are the representations of masculinity negotiated in collective meal-sharing contexts (with family members, with a partner, work colleagues, female friends and male friends ...)? Our interest is also directed to the influence that these dynamics can have in the reorganisation of gender and food asymmetries within the division of domestic tasks related to the preparation of meals, or to the socialisation of food for the other members of the family (children for example), and within different family structures (nuclear or extended families, single parents, homo-parental families...).

The call is addressed to potential authors belonging to different disciplinary areas.

The articles must be of between 5,000 and 8,000 words (bibliography excluded). They will be written in one of the following languages: Italian, English or Spanish.

Please follow the instructions in the “Guidelines for the Author”.

All contributions must be accompanied by: a title in English, a short abstract (maximum length: 150 words); some key words in English (from 3 to 5). The texts must be transmitted in a format which is compatible with Windows systems (.doc or .rtf), following the indications provided by the Peer Review Process. Please also see the Journal guidelines.

Contributions must be sent by 30th October 2019.

The issue will be published in May 2020.

<https://riviste.unige.it/aboutgender/>

Call for articles

Cibo e genere. Rappresentazioni, pratiche, gerarchie

A cura di: Vulca Fidolini (Università di Strasburgo, Francia) and Luisa Stagi (Università di Genova, Italia)

«Gli uomini mangiano, le donne preparano» è una frase di Susan Bordo (1997), rivisitazione della celebre frase di John Berger (1988) «gli uomini agiscono, le donne appaiono». Nel suo celebre saggio *Il peso del corpo* la filosofa femminista sosteneva che questa divisione difficilmente sarebbe potuta mutare perché basata su alcuni fondamenti ideologici, come il fatto che il nutrimento sia il ruolo delle donne nel

privato, che le donne si sentano appagate soprattutto quando nutrono ed accudiscono gli altri e non se stesse e, ancora, che “l’appetito femminile” debba essere limitato e nascosto.

Ci è sembrato interessante impostare questa call a partire dalla frase di Susan Bordo – come anche dagli stimoli che si producono nell’accostamento a quella originale di Berger – poiché un tale avvio muove all’apertura di due principali prospettive analitiche: la prima parte dal concetto di nutrimento per introdurre le molteplici relazioni tra genere e alimentazione, la seconda passa attraverso l’alimentazione per arrivare alla relazione tra genere e corpo.

Il presupposto è che intorno ai significati sociali e culturali connessi al cibo e all’alimentazione continuino a perpetuarsi diseguali relazioni di genere.

La naturalizzazione del legame tra nutrimento e femminilità, per esempio, è uno dei territori di costruzione della divisione tra sfera pubblica e sfera privata. Nell’ormai classico studio *Feeding the family*, Marjorie De Vault (1991) parte proprio dal presupposto che il lavoro di cura alimentare sia centrale per la produzione del modello funzionalista di famiglia. Secondo l’autrice, cucinare come cura è un modo per “fare il genere” nel quale “una donna si comporta secondo una femminilità riconoscibile”. Anche alcuni studi più recenti (per es. Aarseth, Olsen 2008; Bugge, Almas 2006) tendono a confermare che le donne continuano a svolgere la maggior parte del lavoro di cura e a sentirsi responsabili del nutrimento della famiglia, con variazioni che dipendono dal contesto nazionale e dal tipo di progetto di vita familiare (Cairns, Johnston, Baumann 2010).

Dagli anni duemila in avanti, gli studi che si sono occupati di rintracciare connessioni tra cibo e genere si sono fatti sempre più numerosi e diversificati (Avakian, Haber 2005). Tuttavia va rilevato che questo tipo di riflessioni è stato inaugurato solo a partire dagli anni Settanta, da quando cioè il genere comincia a essere utilizzato come prospettiva analitica.

Uno dei primi e più rilevanti lavori che connette storia del cibo e dell’alimentazione e rapporto tra i generi è stato *Perfection Salad: Women and Cooking at the Turn of the Century* di Laura Shapiro (1986). In seguito, l’incontro di queste prime riflessioni con gli approcci intersezionali e post-coloniali, a partire dagli anni Novanta, produce lo

sviluppo di un'importante prospettiva analitica (Avakian 1997, 1998). Numerosi saranno quindi gli studi di approccio post-coloniale finalizzati a rintracciare le pratiche di resistenza femminile all'assimilazione culturale nel contesto dell'alimentazione (per esempio Counihan 1999; Kanafani-Zahar 1997). In quali diversi modi e contesti la relazione tra cibo e genere può produrre pratiche di resistenza o di soggettivazione?

Nella cornice del rapporto tra welfare e responsabilizzazione individuale, i principi della scienza nutrizionale costituiscono una componente fondamentale degli assetti neoliberisti e la famiglia è vista come il luogo privilegiato per l'applicazione della scienza nutrizionale e delle sue tecnologie. Per questo i discorsi intorno alla corretta alimentazione si avvalgono di una serie di dispositivi per modellare le famiglie con pratiche di vita "buone" e "sane". Il soggetto verso cui spesso si indirizzano l'insieme dei dispositivi e delle tecnologie del sé, diffuse anche attraverso le linee guida nutrizionali, è la madre: è lei a essere considerata la "guardiana della salute" familiare, secondo una divisione dei ruoli di genere, non più definita e giustificata secondo una prospettiva funzionalista delle gerarchie sociali, ma sulla base di una scelta raccontata come desiderio, responsabilità o competenza (Beagan et al. 2008). È possibile, come suggeriva Elias Canetti (1981), che nutrire gli altri abbia a che fare con il potere? I concetti di *foodwork* e di *provisioning* sono utili a evidenziare anche aspetti più vischiosi del lavoro alimentare delle donne (Cook 2009), di come cioè la messa a valore della cura, in alcune circostanze, possa tradursi in un servizio a favore delle istanze neoliberali e del *workfare* (Fraser 2014; Casalini 2015). Non a caso il *mother blaming* – la colpevolizzazione delle madri non abbastanza buone, giocato sulle capacità di cura familiare tramite l'alimentazione – trova un terreno privilegiato nell'alimentazione (Benasso e Stagi 2018; Maher 2010). In quali modi risultano allora correlati la responsabilizzazione materna (e/o il paradigma della "maternità intensiva"), la salute alimentare, fenomeni quali il *food desert*, o più in generale le logiche del mercato agroalimentare, e l'impatto del neoliberismo sui sistemi educativi e su ciò che resta del welfare? Quanti e quali spazi di ingerenza ha lo Stato per correggere o sanzionare le condotte alimentari familiari considerate devianti?

Un aspetto significativo del cibo nel contesto familiare è la dimensione rituale dello stare insieme a tavola come momento di socializzazione ai ruoli, ai valori e alle norme,

in cui si giocano i rapporti di autorità all'interno della famiglia. Alcuni dei principali studi sulle rappresentazioni mediatiche del legame tra genere e alimentazione, per esempio, sono spesso partiti dalla cucina come luogo simbolico delle divisioni dei ruoli di genere. Il lavoro di Cindy Dorfman (1992) – un excursus storico sulla cucina borghese americana come luogo femminile – ha cercato di analizzare il mutamento come nella rappresentazione mediatica della cucina come territorio simbolico di emozioni e di intimità. Dieci anni dopo, Sherrie Innes (2001) percorre una strada simile, decostruendo i discorsi e le rappresentazioni veicolati dai media popolari sulle donne che cucinano. Secondo queste analisi, libri di cucina, pubblicità e articoli di riviste contribuiscono a riprodurre l'idea che cucinare per la famiglia sia per le donne “naturalmente” gratificante, sia emotivamente sia esteticamente. Effettivamente, ancora oggi, le pubblicità alimentari utilizzano figure ideali che incarnano diversi modelli di genere basati su ruoli e stereotipi sessuali e sessisti. Se la donna rappresenta tendenzialmente la passività, il nutrimento ed è collocata nella sfera privata, l'uomo, inserito nello spazio pubblico, è rappresentato come attivo e assertivo (Adema 2000). Al cibo si abbina quindi la stessa dicotomia dei modelli femminili: alla donna “santa” corrisponde il cibo-nutrimento, mentre alla donna “tentatrice” è fatto corrispondere il cibo-godimento (Calamita 2014).

In generale, i discorsi televisivi intorno al cibo si possono ripercorrere secondo simili assi interpretativi, il principale resta senza dubbio quello del nutrimento/piacere (*food work/food leisure*) (Ray 2007). Gli uomini che varcano il confine della cucina devono cercare di distanziarsi il più possibile dai modelli femminili, poiché corrono il rischio di “demascolinizzarsi”; per questo motivo mettono in scena performance di maschilità quasi caricaturali, situate in scenografie lontane dagli ambienti domestici (Ketchum 2004). La rappresentazione di genere nelle trasmissioni di cucina riproduce i modelli tradizionali: la donna, sempre ancorata alla sfera domestica e al ruolo di cura, è infatti cuoca e non chef. Da tali rappresentazioni emerge chiaramente come per il genere femminile cucinare sia un'attitudine, un dovere, non una professione e neppure un territorio di godimento (Stagi 2016). Qual è dunque il ruolo della produzione mediatica su cibo e alimentazione nella riproduzione di gerarchie e confinamenti di genere? Quanto sono ancora presenti gli stereotipi di genere nelle pubblicità alimentari e qual è

il loro ruolo nella naturalizzazione della divisione dei ruoli riproduttivi e di cura? Quale ruolo giocano in tutto questo i nuovi format di *lifestyle* e *makeover television*?

Per meglio arrivare alla seconda questione posta dalla frase di Susan Bordo – e al suo accostamento a quella di Berger – è poi necessario passare per il concetto di modernità alimentare, che si costruisce intorno all'interconnessione di tre fenomeni: la sovrabbondanza di cibo, la riduzione dei controlli sociali del gruppo e del mangiare insieme – che ha lasciato al consumatore il peso di una scelta sempre più individualizzata – e il moltiplicarsi dei discorsi sul cibo – che produce “una costellazione o un mosaico cacofonico e contraddittorio di criteri di scelta alimentare” (Sassatelli 2001). L'esistenza nella modernità di una gastronomia priva di regole e allo stesso tempo soggetta a enormi ingiunzioni contraddittorie produce, quindi, come prima conseguenza, uno stato di confusione e di ansia per il consumatore alimentare (Meglio 2012). L'ideologia neoliberale, ponendo la responsabilità della salute a livello individuale, elimina il ruolo del contesto sociale; il “nuovo paradigma della salute”, tuttavia, assume una particolare valenza rispetto al corpo femminile poiché come tutte le “operazioni di potere” affonda le sue radici nelle norme di genere (Moore 2010). La dieta come auto-controllo e in generale gli stili alimentari alternativi rispetto alla norma alimentare sono pratiche che producono significati differenti nell'intersezione con il genere. Se in effetti il corpo magro nella società della fine del welfare diventa sinonimo di buona cittadinanza per tutti, per il genere femminile assume un significato ancor più rilevante poiché si connette con (e quindi rafforza il valore di) certi modelli di bellezza e seduzione. Anche il fenomeno dei disturbi alimentari, che pure ha avuto negli ultimi 10 anni un'evoluzione in termini di variabili coinvolte (Stagi 2008), continua a riguardare per la maggior parte le ragazze. In che modi e per quali ragioni, nonostante la sua mutazione, il fenomeno dei DCA continua a colpire prevalentemente le giovani donne occidentali?

La gastro-anomia (Fischler 1979) e in generale il rischio alimentare (Beck 1992) hanno poi prodotto diverse forme di riflessività in relazione al genere (Adamic, Fidolini, Wolff 2019). Consumo critico, dissidenze alimentari, scelte vegetariane o vegan, possono allora articolarsi in modo inedito con le dinamiche dell'identificazione di genere. Come detto, le scienze sociali hanno spesso analizzato le asimmetrie che

reggono la relazione tra uomini e donne nelle pratiche di consumo alimentare e in special modo nel contesto patriarcale (Adams 1990). In questo senso appare però lampante l'interesse minore riservato al punto di vista dell'uomo, tutt'altro che impermeabile agli stereotipi di genere veicolati attraverso i comportamenti alimentari (Mycek 2018). Talune ricerche hanno allora messo in evidenza come, nelle rappresentazioni sociali, persistano analogie tra espressione di maschilità egemoniche e consumo alimentare carnivoro (eterosessuale e virile) (Roos et al. 2001; Sobal 2005; Gough 2007), e tra modelli maschili interpretati come subalterni e adozione di regimi definiti "alternativi" come quelli vegetariani e vegani (Potts, Parry 2010). Specie nel mondo anglosassone, alcune ricerche hanno iniziato da alcuni anni a decostruire il senso di questa gerarchia alimentare e di genere, mostrando come nuove forme d'ibridazione e di riconfigurazione della maschilità possano esprimersi attraverso gli stili alimentari adottati (Irvine 2015; Greenebaum, Dexter 2017). In che modo le maschilità si costruiscono attraverso le scelte alimentari? Secondo quali modalità, ciò che gli uomini mangiano, o bevono (Barnao 2011), permette loro di dirsi "uomini"? Quali altre dinamiche possono condurre a tali negoziazioni dell'ordine del genere e alimentare? Come, ad esempio, un uomo che mangia carne può ripensare il rapporto con il cibo in seguito a un problema di salute che richiede un regime in cui i grassi animali devono essere ridotti o banditi? Quando un regime speciale è necessario, è più facile per un uomo giustificare una dieta vegetariana o vegana che sembra contraddire l'immagine della maschilità virile e carnivora? Secondo quali traiettorie, infine, le rappresentazioni della maschilità sono ripensate e negoziate nei contesti collettivi di condivisione dei pasti (con i membri della famiglia, con la/il partner, i colleghi di lavoro, gli amici e amiche...)? Il nostro interesse si rivolge anche all'influenza che tali dinamiche possono avere nella riorganizzazione delle asimmetrie di genere e alimentari all'interno della divisione dei compiti domestici legati alla preparazione dei pasti, o alla socializzazione alimentare degli altri membri della famiglia (i/le figli/e per esempio), e nel quadro di strutture familiari diverse (famiglie nucleari o allargate, monoparentali, omoparentali...).

La call si rivolge a potenziali autor* appartenenti a diverse aree disciplinari che intendano inserire i loro contributi sulle scie dei temi e degli interrogativi sinteticamente delineati nella call.

Gli articoli dovranno contare tra le 5000 e le 8000 parole (bibliografia esclusa) e potranno essere redatti nelle seguenti lingue: italiano, inglese, e spagnolo.

Si prega di seguire le indicazioni raccolte nelle “Linee Guida per l’autor*”.

Tutti i contributi dovranno essere accompagnati da: titolo in inglese, un breve abstract (lunghezza massima: 150 parole); alcune parole chiave in inglese (da un minimo di 3 ad un massimo di 5). I testi dovranno essere trasmessi in formato compatibile con sistemi Windows (.doc o .rtf), seguendo le indicazioni previste dal Processo di Peer Review. Si vedano a questo proposito le linee guida della Rivista.

I contributi dovranno essere inviati entro il 30 ottobre 2019.

L’uscita del numero è prevista per maggio 2020.

<https://riviste.unige.it/aboutgender/>